

Аналитическая справка

по итогам Всероссийских проверочных работ, проведенных в 4 классе МБОУ СОШ № 13 в 2019 году

Анализ ВПР по математике в 4 классе МБОУ СОШ № 13 с. Черемисское

Дата проведения 23 апреля 2019 г.

ВПР по математике позволяет оценить уровень общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Всего учащимся предстояло сделать **12 заданий**, на выполнение которых отводится **45 минут**.

В классе **19 обучающихся**, из них три ребенка с ОВЗ. Работу выполняли 18 человек.

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – **20 баллов**.

Максимум не набрал никто.

Максимальный балл по классу – **16 баллов** (ребенок с ОВЗ), минимальный – **5 баллов** (ребенок с ОВЗ).

Средний балл по классу – **10.6**

Средний балл по пятибалльной шкале – **3,6**

Написали работу:

- на «5» - 3 чел., из них 2 человека подтвердили годовую отметку, 1 человек имеет «4», при этом ВПР написал на «5».
- на «4» - 9 чел. Все они подтвердили годовую отметку.
- на «3» - 6 чел. Из них 5 человек подтвердили годовую отметку.
- на «2» - 1 чел. (ребенок с ОВЗ) по итогам года имеет «3».

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 5	6 - 9	10 - 14	15 - 20

ЗУН:

- Успеваемость – 95 %
- Качество – 63 %

Основной целью работы была проверка и оценка способности выпускников начальной школы использовать полученные вычислительные навыки, операции с числами, умение решать задачи, оперировать на практике с числами и величинами.

Задание 1

Проверялось выполнение устного вычитания двузначных и чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1).

Не справился с заданием **один** человек.

Задание 2

Проверялось умение вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок).

Не справились с заданием **три** обучающихся. Ошибки – вычисления проводились в неверном порядке или были допущены в вычислениях.

Задание 3

Проверялось умение решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.

Максимальное количество баллов за задание - 2 балла. Учитывался за правильный ответ тот случай, когда у учащегося шёл верный ход рассуждения, но неверно выполнено вычисление (1 балл).

Допускали ошибки:

- невнимательное прочтение условия задачи
- неверное понимание учебной задачи
- неверное вычисление
- нет пояснения к действиям

Не справились с заданием – **3 человека**.

Задание 4

В задании проверялось умение находить время конца действия по известным началу и продолжительности действия. С заданием справились семь человек.

Задание 5

Задание состояло из двух пунктов. Первый пункт: проверялось умение вычислять периметр прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата. Второй пункт: проверялось умение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.

Ошибки:

- невнимательное прочтение условия задачи
- неверное понимание учебной задачи
- незнание отличий между понятиями «площадь» и «периметр»

С первым пунктом задания справились 9 учащихся.

За второй пункт заработали по одному баллу **12 человек**.

Задание 6

Проверяло умение читать несложные готовые таблицы (сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм).

В задании была дана таблица, на основе которой нужно было ответить на два вопроса. Первый вопрос был простым, ответ на него можно найти, соединив нужную строку со столбцом. Второй вопрос был немного сложнее. Подразумевал анализ полностью всей таблицы.

Типичными ошибками по-прежнему были неумение держать учебную задачу и невнимательное прочтение условия задания.

Только одна ученица (с ОВЗ) не ответила на первый вопрос по таблице верно. **Трое** не справились со вторым вопросом.

Задание 7

Проверялось умение выполнять действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа).

Не справились с заданием – **2 человека**.

Задание 8

Проверялось умение устанавливать зависимость между величинами, представленными в задаче, планировать ход решения задачи, выбирать и объяснять выбор действий. Решение задачи в 3–4 действия.

Типичная ошибка: ответ задачи не совпадает с заданным вопросом. Учащиеся либо не дорешивают задачу до конца, либо ход решения приводят к ответу на другой вопрос.

Справились с задачей, набрав максимальное количество баллов – **5 человек**. Большинство учащихся допустили погрешности, или не приступали к решению.

Задание 9

Проверялось умение интерпретировать информацию (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).

В задании описана жизненная ситуация. Нужно, проанализировав эту информацию, дать ответы на два вопроса.

Полностью с заданием никто не справился. По одному баллу набрали, ответив на первый или на второй вопрос задачи, пять человек.

Задание 10

Проверялось умение описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости.

Выполнили задание **5 человек**.

Задание 11

Это задание оказалось для обучающихся самым лёгким. Только два человека не справились с заданием.

Задание 12

Демонстрировалось овладение основами логического и алгоритмического мышления.

С заданием частично справились **3 человека**, набрали по одному баллу.

Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить некоторые недостатки в подготовке выпускников начальной школы по математике:

- неумение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями;
- неумение приводить решение задачи к заданному вопросу. Недостаточно развиты основы пространственного воображения;
- сложность в установке зависимости между величинами, представленными в задаче, планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий;
- слабо отработано умение анализировать информацию, заданную в таблице. Слабо развиты основы логического и алгоритмического мышления.

По результатам ВПР определяется ряд тем, которые требуют доработки на уроках математики:

- Включать больше заданий в работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы. Особое внимание уделить формированию умений решать задачи, связанные со сравнением величин. Включить в планирование внеурочной деятельности решение задач на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задач, связанных с бытовыми жизненными ситуациями.

Анализ ВПР по окружающему миру в 4 классе
МБОУ СОШ № 13 с. Черемисское

Дата проведения 25 апреля 2019 г.

ВПР по окружающему миру позволяет оценить уровень общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Всего учащимся предстояло решить **10 заданий**, на выполнение которых отводилось **45 минут**.

В классе **19 обучающихся**, из них три ребенка с ОВЗ. Работу выполняли 18 человек.

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – **32 балла**.

Максимум не набрал никто.

Максимальный балл по классу – **27 баллов** (1 человек.), минимальный – **8 баллов** (1 человек (ОВЗ)).

Средний балл по классу – **17,9**

Средний балл по пятибалльной шкале – **3,6**

Написали работу:

- на «5» - 1 чел. (ученица имеет годовую отметку «4»)
- на «4» - 9 чел. (3 из них имеют годовую «5»)
- на «3» - 8 чел. (7 человек имеют годовую «3», один – «4»)
- На «2» - 0 чел.

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 7	8 - 17	18-25	26 - 31

ЗУН: Успеваемость – 100 % Качество – 56 %

Задание 1.

Проверяет овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); использование различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение анализировать изображения, узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства для решения задач.

В задании дан рисунок, на котором нужно указать стрелкой любой предмет, изготовленный из какого-либо материала. Максимальный балл за задание – **2 балла**. **Пять человек не справились с заданием.**

Задание 2.

Рассчитано на умение использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами. Проверяло освоение доступных способов изучения природы, умение использовать знаково-символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.

Во втором задании была представлена таблица с Интернет-сайта. Изучив её, необходимо было выбрать верные утверждения. Максимальный балл за правильно выполненное задание – **2 балла**. Несмотря на то, что подобных задач в курсе окружающего мира практически не ставится, с заданием справились почти все частично или полностью. **Два человека** не набрали ни одного балла.

Задание 3.

Проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам. Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе.

Третье задание состояло из трёх блоков. Первый блок рассчитан на географические познания. В варианте 5 на карте нужно было указать материки, в варианте 6 – природные зоны. Максимальный балл – 2 балла. Большинство учащихся с заданием справились полностью или частично, набрав один балл. Возможно, на данные разделы в планировании отведено мало часов. Эти темы детьми усвоены недостаточно.

Во втором блоке нужно было подписать название животных, растений. С заданием **не справились 2** ученика.

В третьем блоке нужно было определить место обитания животных и произрастания растений, представленных в предыдущем блоке. Максимальный балл за это задание – 3 балла. Набрали 0 баллов – **7 учащихся**. **Пять** человек справились с заданием, шесть человек набрали по одному баллу.

Задание 4.

Проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов, явлений действительности; умение анализировать изображения. Узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства, в том числе модели, для решения задач.

В задании дано изображение человека. Стрелками нужно было показать части тела. Были допущены некоторые неточности в определении бедренной кости и плеча. Учащиеся находили внутренние органы не на том изображении человека. Максимальный балл за задание – 2 балла. С заданием справились все. За правильно выполненное задание можно было получить 2 балла. **Два** человека с заданием не справились.

Задание 5.

Проверяло освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.

За правильно выполненное задание можно было получить 1 балла. **Один** человек с заданием не справился.

Задание 6.

Проверяло освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Вычленять содержащиеся в тексте основные события. Сравнить между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование.

Задание вызвало большие затруднения. Состояло из трёх блоков. В задании описан проведённый опыт. В первом блоке нужно было правильно определить условия, благодаря которым стало возможным проведение данного опыта. Набрали по ноль баллов **трое** учащихся.

Во втором блоке требовалось сформулировать вывод на основе проведённого опыта. Некоторые не сумели грамотно изложить свои мысли, другие писали не то, что требовалось. В результате лишь **8 учащихся** набрали по одному баллу.

Третий блок требовал описать опыт и давал за правильный ответ **2 балла**. Ошибка некоторых состояла в том, что в качестве ответа учащиеся переписывали тот текст, который был дан изначально. Некоторые не смогли определить правильно условия, при которых получится провести требуемый опыт. Справились с заданием **два человека**.

Задание 7.

Проверяло освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Использовать знаково-символические средства, в том числе модели, для решения задач.

В задании представлены знаки. Нужно было определить, где данные знаки могут встречаться и какие правила они отражают. У одного варианта нужно было определить, что объединяет эти знаки. Задание вызвало затруднения, т. к. знаки были черно – белые и дети не могли их правильно назвать. С этим заданием не справились только **4 человека**

Задание 8.

Проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах.

Сложность этого задания состояла также в неумении строить речевое высказывание. Максимальное количество баллов за это задание – 3 балла.

Максимум заработал только один **человек, три ученика** набрали ноль баллов.

Задание 9.

Проверяло умения работать с календарём, сформированность уважительного культуры нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

В первом блоке нужно было найти и обвести нужную дату.

Во втором блоке нужно было определить по календарю день недели. Два человека не справились.

В третьем блоке задание также вызвало затруднения в построении речевого высказывания. Двенадцать учащихся смогли грамотно аргументировать свою точку зрения.

Задание 10.

Проверяло сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; описывать достопримечательности столицы и родного края.

В задании было два блока. Первый рассчитан на знания названия своего региона, области, города. Три человека не справились с этим заданием. Второй блок требовал знания о достопримечательностях региона и о животном и растительном мире нашего края. Максимум 4 балла за задание не получили **никто**. По 3 балла набрали **четыре ученика**.

Выводы

Наибольшую сложность вызвали задания на умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов, оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, назвать регион проживания, главный город региона, указать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.

По результатам ВПР определяется ряд проблем, которые требуют доработки на уроках окружающего мира:

1. Формирование следующих умений обучающихся: использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы, использование знаково-символических средств для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.
2. В системе использовать задания, предусматривающие проведение несложных наблюдений в окружающей среде и проведение опытов, используя простейшее лабораторное оборудование, а так же выполнение заданий, побуждающих создавать и преобразовывать модели и схемы опытов для решения поставленных задач.
3. В рабочей программе по окружающему миру уделить большее количество времени на формирование страноведческих и краеведческих знаний, а так же умений обучающихся: назвать регион проживания, главный город региона, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.
4. Предусмотреть в рабочей программе по окружающему миру проведение контрольных работ, близких к текстам ВПР, с целью определения направлений коррекционной работы с обучающимися по освоению программы по окружающему миру.

Анализ ВПР по русскому языку в 4 классе МБОУ СОШ № 13 с. Черемисское

Дата проведения 16 и 18 апреля 2019 г.

ВПР по русскому языку позволяет оценить уровень общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.

Всего учащимся предстояло выполнить **15 заданий** по русскому языку. Основным заданием в первой части проверочной работы стал диктант. Во второй части проверялось умение работать с текстом и знание системы языка.

На выполнение каждой из частей отводится **45 минут**.

В классе **19 учащихся**, из них три ребёнка с ОВЗ. Работу выполняли: **1 часть – 19 человек , 2 часть – 19 человек.**

Итого: проанализировано **19 работ**.

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – **38 баллов**.

Максимум за работу никто не набрал.

Максимальный балл по классу – **34 балла** (1 человек), минимальный – **6 баллов** (1 человек (ОВЗ)).

Средний балл по классу – **22,9**

Средний балл по пятибалльной шкале – **3,4**

Написали работу:

- на «5» - 1 чел. (за год имеет «4»)
- на «4» - 8 чел. (1 человек за год имеет «3»)
- на «3» - 8 чел. (все они имеют за год «3»)
- На «2» - 2 чел. (за год имеют «3»).

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 13	14 - 23	24 - 32	33 - 38

ЗУН: Успеваемость – 89 %, Качество – 47%

1 часть.

Задания первой части направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

Задание 1. Диктант.

Первое задание проверяет традиционное базовое умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Анализ диктанта.

Написали диктант без ошибок – **1 чел.**

Наиболее типичными ошибками при написании диктанта были:

- Безударная гласная, проверяемая ударением – 10 чел.
- Запятая при однородных членах предложения – 9 чел.

- Падежное окончание имён существительных – 0 чел.
- Парный по глухости/звонкости – 3 чел.
- Правописание предлогов – 2 чел.
- Пропуск, замена – 6 чел.
- Мягкий знак – показатель мягкости – 4 чел.
- Мягкий знак в –тся, -ться – 8 чел.
- Правописание наречий – 2 чел.
- Окончание глаголов – 1 чел.
- Разделительный мягкий знак – 4 чел.
- Непроизносимые согласные – 6 чел.
- Разделительный твёрдый знак – 4 чел.

Задание 2 и 3

Второе и третье задания предполагают знание основных языковых единиц. Эти задания нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями.

Задание 2 проверяет умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении.

Все ребята справились с этим заданием.

Задание 3 п. 1 проверяет умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения.

Не справились с заданием - **2 чел.**

Задание 3 п. 2 проверяет умение распознавать изученные части речи в предложении.

Не справились с заданием - **1 чел.** и 3 чел. набрали только по 1 баллу.

2 часть Задание 4

Четвёртое задание направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму.

Не набрали баллов по этому заданию – **6 чел.**

Задание 5

Проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа.

Не справились с заданием - **4 чел.**

Задание 6

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Как показали результаты, учащиеся затрудняются определять главную мысль. Выражают её общими фразами, не относящимися к конкретному тексту. Либо затрудняются сформулировать на письме устную речь.

Максимальные два балла набрали лишь **5 человек**. Один человек с заданием не справился.

Задание 7

Задание проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

При составлении плана текста, учащиеся допускали похожие ошибки, что и в предыдущем задании. Пункты составленных планов учащихся можно отнести к любому тексту с иным содержанием.

Максимальный балл (3 балла) получили семь человек. Остальные заработали от **1 до 3 баллов.**

Задание 8

Предполагает адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, на основе которой выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями.

Четыре человека не получили баллы за это задание.

Задание 9

Выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Результат – **2 человека не справились с заданием.**

Задание 10

В задании 10 одновременно проверяется и учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи, и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов с целью эффективного речевого общения.

Здесь ошибкой большинства стал подбор не синонимов, а однокоренных слов.

С этим заданием справились только **5 человек.**

Задание 11

Позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу. Задание направлено на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова, преобразование структурной схемы слова в слово.

Похожих заданий в учебнике по русскому языку встречается достаточно, но учащимся трудно их выполнять. Набрали по два балла **12 человек**, а по одному – **1 человек**, остальные с заданием не справились.

Задание 12

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматических признаков имен существительных

Полностью с заданием справились **5 человек**, остальные справились с заданием частично. Два человека не справились.

Задание 13

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматических признаков имен прилагательных.

Типичной ошибкой этого задания стало определение грамматических признаков не имён прилагательных, как требуется, а имён существительных, с которыми они связаны. Не справились с заданием – **5 чел.**

Задание 14

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части.

Четверо учащихся набрали **0 баллов**. Остальные с заданием справились.

Задание 15

Выявляет уровень владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия). Умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Малоразвитая речь, недостаточное количество и низкое качество читаемой литературы, отсутствие полноценного общения со старшими привели к тому, что учащиеся показали невысокий уровень выполнения этого задания. Только один человек получил максимальный балл за это задание.

Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить некоторые недостатки в ходе подготовки выпускников начальной школы по русскому языку:

В содержательной линии «Система языка» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) имени прилагательного, имени существительного;
- умение проводить морфемный разбор слова;
- умение видеть состав слова

В содержательной линии «Орфография» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение определять наличие в словах изученных орфограмм;

В содержательной линии «Развитие речи» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

- умение определять основную мысль текста;
- умение составлять план текста; анализировать текст, использовать информацию для практического применения;
- умение владеть нормами речевого поведения.

По результатам ВПР определяется ряд тем, которые требуют доработки на уроках русского языка:

- Формировать умения извлекать информацию из текстов для различных целей.
- Продолжить работу над классификацией слов по составу.
- Выстроить работу на уроках развития речи по составлению и записи текстов, направленных на знание норм речевого этикета с учетом орфографических и пунктуационных правил русского языка. Работать над определением главной мысли текста. Работать над характеристикой имени существительного, прилагательного как части речи.

Данная работа будет проведена в рамках уроков (при повторении, индивидуальных и групповых занятиях во внеурочное время до начала сроков промежуточной аттестации в 4 четверти

Анализ работы выполнен учителем Потоскуевой И. А.

ОБЩИЙ ИТОГ

номер	Фамилия Имя	математика		русский язык		окружающий мир	
		ВПР	год	ВПР	год	ВПР	год
4001	Ахунов Максим	4	4	3	4	4	4
4002	Белоусова Ксения	3	3	3	3	3	3
4003	Бурлакова Ангелина	4	4	4	4	4	5
4004	Гоибназаров Алим	4	4	4	4	4	4
4005	<i>Зубарев Иван (ОВЗ)</i>	4	4	3	3	4	4
4006	Колотов Егор	5	5	4	4	4	4
4007	<i>Колотова Карина (ОВЗ)</i>	2	3	2	3	3	3
4008	Максимов Матвей	3	3	2	3	3	3
4009	Малых Илья	3	3	3	3	3	3
4010	Мартышова Олеся	4	4	4	4	4	5
4011	Махнёва Алина	4	4	4	4	4	4
4012	Молчанова Татьяна	4	4	3	4	4	4
4013	Новых Снежана	3	3	3	3	3	3
4014	Панова Вероника	4	4	4	4	4	5
4015	Пукало Анна	3	3	3	3	3	3
4016	Рошиор Эвелина	5	4	5	4	5	4
4017	Тресков Иван	4	4	3	3	3	4
4018	Чупина Елизавета	3	3	4	3	3	3
4019	<i>Бычков Всеволод (ОВЗ)</i>	5	5	4	4	5	5

Все ВПР проанализированы.

В классе 19 человек. Из них только 5 человек - 25 % (Бурлакова Ангелина, Гоибназаров Алим, Колотов Егор, Мартышова Олеся, Махнёва Алина, Молчанова Татьяна, Панова Вероника, Рошиор Эвелина, Бычков Всеволод) получили качественные оценки за все три работы. Рошиор Э. написала все работы на «5», хотя годовые отметки на порядок ниже. В целом, обучающиеся подтвердили годовые оценки по предметам:

русский язык – 13 человек из 19 подтвердили результат,

4 человека написали ВПР на отметку ниже, чем получили за год,

1 человек имеет отметку за ВПР выше, чем годовую;

математика – 17 человек из 19 подтвердили годовую оценку по предмету,

1 человек написали ВПР на отметку ниже, чем получил за год,

1 человек имеет отметку за ВПР выше, чем годовую;

окружающий мир - 14 человек из 19 подтвердили годовую оценку по предмету,

4 человека написали ВПР на отметку ниже, чем получили за год,

1 человек имеет отметку за ВПР выше, чем годовую.

Рекомендации:

1. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных учебных дефицитов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся.
2. Сформировать план индивидуальной работы со слабомотивированными на учебную деятельность обучающимися.
3. Провести работу над ошибками (фронтальную и индивидуальную),
4. Вести работу с одарёнными детьми – решение задач и заданий повышенной трудности;
5. Результаты довести до сведения родителей;
6. Обсудить выявленные проблемы и трудности на методическом совещании, проинформировать педагогов – приемников, которые будут обучать данных ребят в 5 классе.

Справка составлена зам. директора по УВР Першиной О.В.

30.05.2019 г.