

Аналитическая справка
по результатам выполнения Всероссийских проверочных работ
обучающимися 7 класса МБОУ СОШ № 13 в 2019 году.

В 7 классе обучается 21 человек, из них по итогам года 3 ударника, 1 неуспевающий (повторное обучение). 2 человека с ОВЗ.
В 7 классе Всероссийские проверочные работы были проведены по русскому языку, математике, истории.
Подробный анализ по предметам.

Анализ результатов Всероссийской проверочной работы по математике в 7 классе от 25.04.2019 г. МБОУ СОШ №13.

I. Формат и особенности ВПР

1. На выполнение работы отводилось 90 мин.
2. Характеристика работы.
Всего в работе 16 заданий: за правильно выполненные 13 заданий ставится 1 балл (№1–11, №13, №15), 3 задания оценивалось двумя баллами (№12, №14, №16). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение работы – 19.
Вся работа выполнялась в бланках с заданиями. В заданиях, после которых было поле со словом «Ответ», обучающиеся решение выполняли на черновике, ответ записывали в указанном месте. В заданиях, после которых было поле со словами «Решение» и «Ответ», обучающиеся записывали подробное решение и ответ.
При выполнении работы нельзя было пользоваться учебником, рабочими тетрадями, справочниками, калькуляторами.

II. Анализ результатов выполнения заданий ВПР.

- При выполнении заданий предлагаемой работы обучающиеся должны были продемонстрировать:
- умение оперировать на базовом уровне понятием натуральное число, обыкновенная дробь, смешанное число, десятичная дробь, выполнять действия над ними;
 - умение решать уравнения, решать задачи с помощью уравнений;
 - умение решать задачи нахождение процента от числа и числа по его процентам ;
 - умение решать задачи разных типов, связывающих три величины; выделять эти величины и отношения между ними;
 - умение переводить одни единицы измерения в другие;
 - умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах;
 - умение работать с уравнением прямой;
 - умение преобразовывать алгебраические выражения и находить их числовое значение;
 - умение решать геометрические задачи нахождение расстояния от точки до прямой, нахождение угла треугольника;
 - умение строить точки на прямой по заданным координатам;
 - умение схематично строить график функции;

-умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений, решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной сложности.

III Результаты выполнения заданий

Работу выполняли 20 человек (один отсутствовал по уважительной причине). Обучающиеся с разными математическими способностями. Работа выполнена на низком уровне. Наибольший балл за работу-15, наименьший балл – 2.

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Средний балл
Кол-во баллов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	
Справились с заданием (количество учащихся и %)	15 75	11 55	20 100	1 5	5 25	13 65	16 80	3 15	5 25	11 55	1 5	13 65	14 70	8	12	1	7,8 46,6

Таблица соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу за предыдущую четверть

	Кол-во учащихся	%
Понизили (Отм.<Отм. по журналу)	5	25
Подтвердили (Отм.=Отм. по журналу)	15	75
Повысили (Отм.>Отм. по журналу)	-	-
Всего:	20	100

При выполнении работы наибольшие затруднения у обучающихся вызвали задача на перевод одних единиц измерения скорости в другие (№4), решение задачи на движение с помощью уравнения (№16), решение уравнения (№9), задание на выбор верного утверждения (№6), задача на логическое обоснование практической ситуации (№10), задача на построение схематического графика зависимости величин (№15). Много ошибок в работе было допущено по невнимательности учащихся. К неверному ответу также привело незнание правил раскрытия скобок и формул сокращенного умножения при работе с алгебраическим выражением, незнание теоретического геометрического материала, отсутствие представления жизненной ситуации при решении текстовых задач, невнимательность при чтении задачи и вопроса к ней и др.

По результатам работы проведен подробный анализ заданий с исправлением всех ошибок, рассмотрено решение задач, вызвавших у учащихся наибольшие затруднения. Первоначально работа над ошибками проводилась на уроке, затем в индивидуальном порядке после уроков. Особое внимание было обращено на ребят, которые не справились с работой. На текущих уроках рассматриваются прототипы заданий, которые

были предложены в вариантах работы. Кроме этого предлагаются задачи из сборников Всероссийских проверочных работ по математике как для совместного решения, так и для самостоятельной работы.

Анализ работы проведен учителем математики Кукарцевой О. П.

Анализ ВПР по русскому языку в 7 классе 09.04.2019 г.

Работу по русскому языку выполняли: 19 человек. Максимальный балл - 47. Максимальный балл по классу - 40.

Задание 1 проверяет умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Справились: **К1** – 12 человек- 63%. Максимальный балл получил 1 обучающийся **К2** – ни один обучающийся; **К-3** – 19 человек-100% обучающихся;

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебноязыковыми аналитическими умениями:

– морфемный разбор направлен на умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

Справились: **К1** – 100 ; Максимальный балл получили 7-36% обучающихся

– словообразовательный разбор – на проверку умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую(-ие) морфему(-ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи;

Справились: **К2** – 12-63% обучающихся; Максимальный балл получили 4-21% обучающихся

– морфологический разбор – на выявление уровня умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;

Справились: **К3** –12 - 63% обучающихся ;

– синтаксический разбор – на выявление уровня умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Справились: **К4** – 11 -57% обучающихся;

Задание 3 нацелено на проверку умения распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; орфографического умения правильно писать производные предлоги.

Справились: **К 4** – 16 -84% обучающихся

Задание 4 нацелено на проверку умения распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; орфографического умения правильно писать производные союзы.

Тема была не изучена на момент выполнения работы.

Задание 5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, проверку коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

Справились: 17- 89% обучающихся ;

Задание 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

Справились: 9- 47% обучающихся ;

Задания 7 и 8 проверяют умение опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении; умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационные умения, а именно соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма и обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем.

Справились (**7 задание**): 11- 57 обучающихся;

Справились (**8 задание**): 16- 84% обучающихся ;

Задание 9 нацелено на проверку понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, проверяются умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Справились: 15 - 78% обучающихся;

Задание 10 предполагает ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

Справились: 8 -42% обучающихся ;

Задание 11 также предполагает ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос (познавательные универсальные учебные действия и предметные коммуникативные умения), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

Справились: 16 -84% обучающихся ;

Задание 12 выявляет уровень умения обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст.

Справились: 11- 57 % обучающихся.

Задание 13 проверяет умения распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы).

Справились: 4- 21% обучающихся ;

Задание 14 предполагает объяснение значения пословицы и проверят умение строить речевое высказывание в письменной форме.

Справились: 8-42% обучающихся;

В целом с работой справились 14 человек - 73 % обучающихся. Не справились-5 - 27 % обучающихся.

Выводы: Наиболее успешно справились обучающиеся с морфемным, словообразовательным и морфологическим разборами.

Стабильны показатели по критерию «Правильность списывания текста», понимание обучающимися предъявляемой текстовой информации, ориентирование в содержании текста. Хуже умеют анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме. Совсем не смогли объяснить значение пословицы.

Необходимо продолжить усиленную работу с текстом в таких направлениях, как ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

Отрабатывать навыки синтаксического разбора, распознавания лексического значения слов в контексте. Следует продолжить работу над лексическим значением слов, представляющих сложность для понимания обучающимися; закреплением орфографических и пунктуационных навыков.

Анализ проведен учителем русского языка Рогожиной Ириной Николаевной.

Анализ результатов Всероссийской проверочной работы по истории в 7 классе (25.04.2019)

Назначение ВПР по учебному предмету «Истории» – оценить уровень общеобразовательной подготовки учащихся 7 классов в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике.

Вариант проверочной работы состоит из 12 заданий, которые различаются по содержанию и характеру решаемых обучающимися задач.

Максимальный балл за работу – 25

Результаты выполнения Всероссийской проверочной работы.

Число участников работы: 19 человек.

Средний балл выполнения ВПР – 10,9 .

Наиболее высокий балл - 17

Самый низкий балл -6

У 4 обучающихся оценки ВПР ниже оценки за предыдущую четверть (21%)

Распределение отметок среди участников ВПР

Отметки	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество учащихся	3	10	6	0

Анализ показывает, что наиболее сложным для обучающихся оказался вариант 14. Средний балл обучающихся, выполнявших 14 вариант ниже, чем средний балл за 13 вариант. Наибольшую сложность у учащихся вызвало выполнение задания №4 (соотнести события на карте и период правления), №8 (соотнести события в России и Европе). В связи с этим необходимо: а) активнее использовать различные виды работ с исторической картой на уроке и в процессе выполнения домашнего задания; б) предлагать обучающимся самостоятельную работу с контурной картой; в) большее внимание уделять хронологическому соотнесению исторических событий в России и Западной Европе.

При выполнении задания №9(соотнести события и аргументировать свой ответ)только два ученика полностью выполнили задание. Это свидетельствует: а) учителю большее внимание необходимо уделить на развитие у учащихся навыков выявления причинно-следственных связей между историческими событиями и процессами, т.к. 11 учеников (58%) не сумели аргументировать свой ответ; б) у учащихся низкий уровень осмысления прочитанного материала учебника. В последующем необходимо предлагать учащимся задания с подбором аргументов «за» и «против» в определении какой-либо оценки исторического события или процесса.

Задание №10 не выполнили 8 человек(42%), задание №11 – 10человек(53%). Необходимо отметить, что материал по четырем предложенным событиям из восьми ещё не были изучены на момент проведения работы. В ходе обобщения материала по темам подобные задания выполнялись на уроках и предлагались для самостоятельной работы. Учителю необходимо: а) в процессе обобщения изученного материала предлагать задания в виде таблиц (историческое событие, дата, факты, значение события); б) в процессе изучения нового материала составлять схемы, раскрывающие последовательность событий и их причинно-следственные связи; в)предлагать индивидуальные и групповые задания по характеристике исторического события(процесса), по определению оценки деятельности исторических личностей.

В процессе выполнения задания №12 18 учащихся показали знание краеведческого материала (это значительно выше по сравнению с показателем этих же учащихся в 2018 г.), но большинство не сумели оформить этот материал в виде исторического рассказа. 10 учащихся указали двух исторических деятелей, чья жизнь была связана с нашим регионом, но слабо охарактеризовали участие этих исторических деятелей в процессах и событиях нашей страны. Данный материал ещё не изучался в курсе истории России, но этому уделялось внимание в рамках внеурочной деятельности. На внеурочных занятиях рассматривался алгоритм выполнения подобного задания. В будущем форму написания исторического эссе, исторического сочинения надо активнее использовать в процессе повторения и обобщения материала. Учителю необходимо в рамках внеурочной деятельности уделить особое внимание изучению краеведческого материала, истории Урала.

Выводы:

15 обучающихся подтвердили свои четвертные оценки(79%), 4чел (21%) - понизили. Средний балл выполненных работ низкий – 10,9. Анализ контрольной работы выполнил учитель истории МБОУ СОШ №13 Копалов А.Е.

Общий итог по всем предметам (соотношение оценок по результатам ВПР и годовых)

Класс	Номер участника	математика		русский язык		история	
		ВПР	ГОД алгебра / геометрия	ВПР	ГОД	ВПР	ГОД всеобщая история / история Отечества
7	7021	2	3 / 3	2	3	2	3 / 3
7	7020	3	3 / 3	3	3	не участвовал	
7	7019	3	3 / 3	3	3	3	3 / 3
7	7018	3	4 / 4	3	4	3	3 / 4
7	7017	4	4 / 4	4	4	4	4 / 3
7	7016	3	3 / 3	3	3	3	3 / 3
7	7015	2	3 / 2	2	2	2	2 / 2
7	7014	3	3 / 4	3	4	4	4 / 3
7	7013	3	3 / 4	4	4	4	4 / 4
7	7012	3	3 / 3	2	3	2	3 / 3
7	7011	3	4 / 4	3	4	3	3 / 3
7	7010	не участвовал		2	3	3	3 / 3
7	7009	3	4 / 4	4	4	4	4 / 4
7	7008	3	4 / 4	4	4	3	4 / 4
7	7007	3	3 / 3	не участвовал		не участвовал	
7	7006	2	3 / 3	не участвовал		3	3 / 3
7	7005	4	4 / 4	3	4	3	3 / 3
7	7004	4	4 / 4	3	4	4	4 / 4
7	7003	3	3 / 4	4	4	4	4 / 4
7	7002	3	3 / 3	2	3	3	3 / 3
7	7001	3	3 / 4	3	3	3	3 / 3

В итоге, по результатам Всероссийских проверочных работ

По математике 14 обучающихся (из 20) подтвердили годовую оценку по предмету, 6 человек имеют за год отметку выше на 1 балл, чем за ВПР по математике.

По русскому языку 10 человек (из 19) подтвердили оценку ВПР годовой, 9 человек за ВПР имеют оценку на 1 балл ниже, чем оценку за год.

По истории 16 человек (из 19) подтвердили оценки за ВПР и за год, 3 человека за ВПР имеют оценку на 1 балл ниже, чем за год.

По результатам работ проведен подробный анализ заданий с исправлением всех ошибок, рассмотрены задания, к которым учащиеся не приступали. Первоначально работа над ошибками проводилась на уроке, затем в индивидуальном порядке после уроков. Особое внимание было обращено на ребят, которые не справились с работой. На уроках были рассмотрены прототипы заданий, которые были предложены в вариантах работы. Кроме этого предлагались задачи из сборников Всероссийских проверочных работ как для совместного решения, так и для самостоятельной работы.

Рекомендации:

1. Формировать следующие умения обучающихся: использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения предметов, использование знаково-символических средств для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблиц, схем.
2. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся.
3. Включить в уроки сопутствующее повторение по темам, проблемным для класса в целом.
4. Подобрать тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса, вызвавшим наибольшие затруднения.
5. Сформировать план индивидуальной работы с учащимися слабомотивированными на учебную деятельность на будущий учебный год.
6. Провести работу над ошибками (фронтальную и индивидуальную).
7. Вести работу с одарёнными детьми – решение задач и заданий повышенной трудности.
8. Регулярно организовывать проведение диагностических работ по пройденным разделам предмета с целью выявления затруднений, которые возникают у обучающихся.
9. Результаты написания Всероссийских проверочных работ довести до сведения родителей.
10. Обсудить выявленные проблемы и трудности на методическом совещании, проинформировать педагогов – приемников, которые будут обучать данных ребят в 8 классе.

Справка подготовлена зам. директора по УВР Першиной О.В.

30.05.2019 г.